



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-59-8/24

Mostar: 09.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Goodwill d.o.o. Hadžići izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave putničkog motornog vozila kategorija M2 (minibusa) broj: 07-11-5-9133/23 od 25.12.2023.god. ugovornog tijela Grad Bosanska Krupa, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 09.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba** ponuditelja Goodwill d.o.o. Hadžići izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave putničkog motornog vozila kategorija M2 (minibusa) broj: 07-11-5-9133/23 od 25.12.2023.god. ugovornog tijela Grad Bosanska Krupa, i **poništava se:**
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07-11-5-9133/23 od 25.12.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;
- 2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Grad Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave putničkog motornog vozila kategorija M2 (minibusa) broj: 07-11-5-9133/23 od 25.12.2023. godine. Obavijest o nabavi broj: 1272-7-1-147-3-142/23 od 17.11.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Goodwill d.o.o. Hadžići (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 05.01.2024. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.01.2024. godine

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu protiv Odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača DRVOREZ d.o.o. Hadžići broj: 07-11-5-9133/23 od 25.12.2023. godine zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Dalje navodi:

Žalitelj je u skladu sa pravilima nabavke u propisanom roku ugovornom organu podnio ponudu broj: 02-23 za nabavku nabavku putničkog motornog vozila kategorija M2 (minibus).

U zakonskom roku žalitelju je dostavljen Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda u kojem je navedeno da je u roku ugovornom organu dostavljeno šest ponuda.

U Zapisniku je u spisku blagovremeno prispijelih ponuda navedeno da je ponude pod rednim brojem 1. i 3. podnio isti ponuđač „STEEL“ d.o.o. Zenica.

Žalitelj je uredno obavješten o terminu e aukcije na kojoj nije snižavao ponudenu cijenu.

Dana, 25.12.2023. godine, putem elektronske pošte žalitelju su dostavljeni, Obavještenje o postupku nabavke, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Zapisnik Komisije za provođenje postupka javne nabavke o evaluaciji ponuda nakon završene e aukcije.

U naprijed pobrojanim dokumentima, Ugovorni organ je utvrdio da je u postupku nabavke blagovremeno dostavljeno šest ponuda koje je pregledao, analizirao, cijenio ispunjenje postavljenih uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije pri čemu je utvrdio da su prihvatljive ponude: 1. "STEEL" d.o.o. Zenica (ponuđač je dostavio dvije odvojene ponude sa istom cijenom) 2. "GOODWILL" d.o.o. Hadžići, 3. "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo; 4. "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići.

Za ponudu ponuđača "BEGIĆ-PREVOZ" d.o.o, Cazin je utvrdio da je nepravilna.

Nakon okončane e-aukcije, ugovorni organ je na osnovu kriterija; najniža cijena, sačinio rang listu prihvatljivih ponuda:

1. "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići
2. "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo
3. "STEEL" d.o.o. Zenica
4. "GOODWILL" d.o.o. Hadžići.

Po osnovu utvrđenog redoslijeda na rang listi prihvatljivih ponuda, ugovorni organ je donio Odluku broj: 07-11-5-9133/23 od 25.12.2023. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići sa vrijednošću ponude: 14.500,00 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ je u Odluci višestruko prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH.

Prvo kršenje Zakon o javnim nabavkama se odnosi na postupanje ugovornog organa sa dvjema ponudama istog ponuđača "STEEL" d.o.o. Zenica, koje je ugovorni organ nakon otvaranja ponuda tretirao kao jednu ponudu, koju je ocjenio prihvatljivom, pozvao na aukciju i rangirao na rang listi prihvatljivih ponuda iako je iste morao odbaciti jer su dostavljene suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH.

U Zapisniku sa javnog otvaranja ponuda u tački 9. je utvrđeno da je ponuđač "STEEL" d.o.o. Zenica podnio dvije ponude kako slijedi:

Ponuda pod rednim brojem 1. koju je ugovorni organ protokolisao pod brojem: 07-11-5-9133-2/23, primljena kod ugovornog organa dana 27.11.2023. godine u 09:12 minuta.

Ponuda pod rednim brojem 3. koju je ugovorni organ protokolisao pod brojem: 07-11-5-9133-5/23, primljena kod ugovornog organa dana 18.12.2023. godine u 09:18 minuta.

U Odluci o izboru je navedeno da ponuđač "STEEL" d.o.o. Zenica podnio dvije ponude (sa identičnom cijenom) koje je ugovorni organ u nastavku postupka tretirao kao jednu ponudu, koju je ocjenio prihvatljivom, pozvao na aukciju i rangirao na trećoj poziciji na rang listi prihvatljivih ponuda.

Navednim postupanjem ugovorni organ je prekršio članu 57. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje: **Svaki ponuđač može podnijeti samo jednu ponudu.**

Ugovorni organ je bio obavezan dvije dostavljenje ponude ponuđača "STEEL" d.o.o. Zenica u istom postupku nabavke odbaciti kao neprihvatljive za ugovorni organ jer su dostavljene suprotno član 57. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH zbog čega molimo ugovorni organ da prihvati žalbu i ispravi nezakonito postupanje sa dvije ponude ponuđača "STEEL" d.o.o. Zenica.

Drugo kršenje Zakon o javnim nabavkama BiH odnosi se na činjenicu da Ugovorni organ nakon okončanja e-aukcije obzirom na postigute snižene cijene nije od ponuđača "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići i "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo, zahtijevao obrazloženje neprirodno niske cijene ponude kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Članom 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, ugovorni organ će odbaciti ponudu.

Članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisani su uslovi kada je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, i to kada je:

- a) cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
- b) cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Članom 17. stav 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje ponuđene cijene, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.

U Odluci o izboru je navedeno da je ponuđena cijena prvorangirane ponude ponuđača "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići 14.500,00 KM bez PDV-a kao i da je cijena drugorangirane ponude ponuđača "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo 15.500,00 KM bez PDV-a. Poređenjem navedenih iznosa sa cijenom iz ponude žalitelja 34.050,00 KM očito je da se radi o cijenama ponuda koje su izuzetno niske, tako da je prema Zakonu i Uputstvu obaveza ugovornog organ bila da prije donošenja odluke

o izboru zahtjeva obrazloženje neprirodno niske cijene ponude od ponuđača "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići i "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo i kako za tako niske cijene nije moguće dostaviti osnovano obrazloženje, ugovorni organ je u konačnici bio obavezan ponude ponuđača odbaciti kao nepravilne zbog izuzetno niskih cijena.

Na osnovu navedenog je očito da je Odluka ugovornog organa o izboru nezakonita jer je donošena na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakon o javnim nabavkama BiH, zbog čega molim ugovorni organ da usvoji žalbu kao osnovanu, poništi nezakonitu odluku o izboru, postupak vrati u fazu pregleda, analize i ocjene ponuda kada će pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BiH pravilno utvrditi činjenično stanje u prihvatljivosti podešenih ponuda i donijeti zakonitu odluku o izboru žalitelja koji je jedini podnio prihvatljivu ponudu jer je ponuda ponuđača "STEEL" d.o.o. Zenica neprihvatljiva jer je ponuđač podnio dvije ponude a ponude ponuđača DRVOREZ" d.o.o. Hadžići i "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo su nepravilne jer su cijene ponuda izuzetno niske.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu molimo da istu sa kompletnom dokumentacijom i izjašnjenjem proslijedi na postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH/Filijala Mostar kojeg molimo da usvoji žalbu kao osnovanu, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača DRVOREZ d.o.o. Hadžići broj; 07-11-5-9133/23 od 25.12.2023. godine, predmet vrati na ponovni postupak pregleda, analize i ocjene ponuda, svakako vršeći povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Dana 29.12.2023. godine na protokol Ugovornog organa je pristigla je Žalba ponuđača „GOODWILL“ d.o.o. Hadžići, zastupan po direktoru Admiru Ibriću izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-11-5-9133/23 u postupku nabavke- Nabavka i isporuka putničkog motornog vozila kategorija M2 (minibus), (Obavještenje o nabavci broj: 1272-7-1-147-3- 142/23 od 17.11.2023. godine te ispravka za obavještenje o nabavci 1272-7-1-147-8-156/23 od 11.12.2023. godine - objavljeno na portalu JN, objavljeno u Službenom glasniku broj: 80/23 dana 24.11.2023. godine i ispravka objavljena u Službenom glasniku broj: 84/23 dana 15.12.2023. godine.

Žalba je blagovremena (odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljena žalitelju dana 25.12.2023. godine putem e-maila, a žalba izjavljena /predana na poštu dana 28.12.2023. godine, pristigla na protokol ugovornog organa 29.12.2023. godine), dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju (član 100. stav (1) ZJN)

Ovaj organ je utvrdio da žalba (član 100. stav (5) nije osnovana.

Navodi podnosioca žalbe „GOODWILL“ d.o.o. Hadžići :

„protiv Odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača DRVOREZ d.o.o. Hadžići broj: 07-11-5-9133/23 od 25.12.2023. godine zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Obrazloženje

Žalitelj je u skladu sa pravilima nabavke u propisanom roku ugovornom organu podnio ponudu broj: 02-23 za nabavku nabavku putničkog motornog vozila kategorija M2 (minibus).

U zakonskom roku žalitelju je dostavljen Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda u kojem je navedeno da je u roku ugovornom organu dostavljeno šest ponuda.

U Zapisniku je u spisku blagovremeno prispjelih ponuda navedeno da je ponude pod rednim brojem 1. i 3. podnio isti ponuđač „STEEL" d.o.o. Zenica.

Žalitelj je uredno obavješten o terminu e aukcije na kojoj nije snižavao ponuđenu cijenu.

Dana, 25.12.2023. godine, putem elektronske pošte žalitelju su dostavljeni, Obavještenje o postupku nabavke, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Zapisnik Komisije za provođenje postupka javne nabavke o evaluaciji ponuda nakon završene e aukcije.

U naprijed pobrojanim dokumentima, Ugovorni organ je utvrdio da je u postupku nabavke blagovremeno dostavljeno šest ponuda koje je pregledao, analizirao, cijenio ispunjenje postavljenih uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije pri čemu je utvrdio da su prihvatljive ponude: 1. "STEEL" d.o.o. Zenica (ponuđač je dostavio dvije odvojene ponude sa istom cijenom) 2. "GOODWILL" d.o.o. Hadžići, 3. "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo; 4. "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići.

Za ponudu ponuđača "BEGIĆ-PREV0Z" d.o.o, Cazin je utvrdio da je nepravilna.

Nakon okončane e-aukcije, ugovorni organ je na osnovu kriterija; najniža cijena, sačinio rang listu prihvatljivih ponuda:

1. "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići

2. "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo

3. "STEEL" d. o. o. Zenica

4. "GOOD WILL" d. o. o. Hadžići.

Po osnovu utvrđenog redoslijeda na rang listi prihvatljivih ponuda, ugovorni organ je donio Odluku broj: 07-11-5-9133/23 od 25.12.2023. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići sa vrijednošću ponude: 14.500,00 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ je u Odluci višestruko prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH.

Prvo kršenje Zakon o javnim nabavkama se odnosi na postupanje ugovornog organa sa dvjema ponudama istog ponuđača "STEEL" d.o.o. Zenica, koje je ugovorni organ nakon otvaranja ponuda tretirao kao jednu ponudu, koju je ocjenio prihvatljivom, pozvao na aukciju i rangirao na rang listi prihvatljivih ponuda iako je iste morao odbaciti jer su dostavljene suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH.

U Zapisniku sa javnog otvaranja ponuda u tački 9. je utvrđeno da je ponuđač "STEEL" d.o.o. Zenica podnio dvije ponude kako slijedi:

Ponuda pod rednim brojem 1. koju je ugovorni organ protokol išao pod brojem: 07-11-5-9133-2/23, primljena kod ugovornog organa dana 27.11.2023. godine u 09:12 minuta.

Ponuda pod rednim brojem 3. koju je ugovorni organ protokol išao pod brojem: 07-11-5-9133-5/23, primljena kod ugovornog organa dana 18.12.2023. godine u 09:18 minuta.

U Odluci o izboru je navedeno da ponuđač "STEEL" d.o.o. Zenica podnio dvije ponude (sa identičnom cijenom) koje je ugovorni organ u nastavku postupka tretirao kao jednu ponudu, koju

je ocjenio prihvatljivom, pozvao na aukciju i rangirao na trećoj poziciji na rang listi prihvatljivih ponuda.

Navednim postupanjem ugovorni organ je prekršio članu 57. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje: Svaki ponuđač mole podnijeti samo jednu ponudu.

Ugovorni organ je bio obavezan dvije dostavljene ponude ponuđača "STEEL" d.o.o. Zenica u istom postupku nabavke odbaciti kao neprihvatljive za ugovorni organ jer su dostavljene suprotno član 57. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH zbog čega molimo ugovorni organ da prihvati žalbu i ispravi nezakonito postupanje sa dvije ponude ponuđača "STEEL" d.o.o. Zenica.

Drugo kršenje Zakon o javnim nabavkama BiH odnosi se na činjenicu da Ugovorni organ nakon okončanja e-aukcije obzirom na postigute snižene cijene nije od ponuđača "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići i "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo, zahtijevao obrazloženje neprirodno niske cijene ponude kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Članom 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, ugovorni organ će odbaciti ponudu.

članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisani su uslovi kada je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, i to kada je:

c) cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

d) cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Članom 17. stav 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje ponuđene cijene, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.

U Odluci o izboru je navedeno da je ponuđena cijena prvorangirane ponude ponuđača "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići 14.500,00 KM bez PDV-a kao i da je cijena drugorangirane ponude ponuđača "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo 15.500,00 KM bez PDV-a. Poređenjem navedenih iznosa sa cijenom iz ponude žalitelja 34.050,00 KM očito je da se radi o cijenama ponuda koje su izuzetno niske, tako da je prema Zakonu i Uputstvu obaveza ugovornog organ bila da prije donošenja odluke o izboru zahtijeva obrazloženje neprirodno niske cijene ponude od ponuđača "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići i "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo i kako za tako niske cijene nije moguće dostaviti osnovano obrazloženje, ugovorni organ je u konačnici bio obavezan ponude ponuđača odbaciti kao nepravilne zbog izuzetno niskih cijena.

Na osnovu navedenog je očito da je Odluka ugovornog organa o izboru nezakonita jer je donošena na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakon o javnim nabavkama BiH, zbog čega molim ugovorni organ da usvoji žalbu kao osnovanu, poništi nezakonitu odluku o izboru, postupak vrati u fazu pregleda, analize i ocjene ponuda kada će pravilnom primjenom

Zakona o javnim nabavkama BiH pravilno utvrditi činjenično stanje u prihvatljivosti podešenih ponuda i donijeti zakonitu odluku o izboru žalitelja koji je jedini podnio prihvatljivu ponudu jer je ponuda ponuđača "STEEL" d.o.o. Zenica neprihvatljiva jer je ponuđač podnio dvije ponude a ponude ponuđača DRVOREZ" d.o.o. Hadžići i "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo su nepravilne jer su cijene ponuda izuzetno niske.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu molimo da istu sa kompletnom dokumentacijom i izjašnjenjem prosljedi na postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH/Filijala Mostar kojeg molimo da usvoji žalbu kao osnovanu, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača DRVOREZ d.o.o. Hadžići broj;07-11-5-9133/23 od 25.12.2023. godine, predmet vrati na ponovni postupak pregleda, analize i ocjene ponuda, svakako vršeći povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka."

Izjašnjenje prvostepenog organa o navodima žalbe:

Ovaj organ smatra da žalba žalitelja GOODWILL“ d.o.o. Hadžići nije osnovana iz sljedećih razloga:

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 07-11-5-9133/23 od 17.11.2023. godine. Javna nabavka je provedena putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda s namjerom provođenjem e-aukcije - Nabavka i isporuka putničkog motornog vozila kategorija M2 (minibus). Obavještenje o nabavci broj: 1272-7-1-147-3-142/23 od 17.11.2023. godine te ispravka za obavještenje o nabavci 1272-7-1-147-8-156/23 od 11.12.2023. godine - objavljeno na portalu JN (TD preuzelo ukupno 12 ponuđača i TD i ispravka tenderske dokumentacije preuzelo 6 ponuđača), objavljeno u Službenom glasniku broj: 80/23 dana 24.11.2023. godine i ispravka objavljena u Službenom glasniku broj: 84/23 dana 15.12.2023. godine.

Po objavljenom obavještenju rok za prijem ponuda je bio 19.12.2023. godine do 14:00 sati. Do označenog roka za prijem ponuda na protokol Ugovornog organa blagovremeno je pristiglo šest ponuda, a što je vidljivo iz tabelarnog pregleda dostavljenog od strane službenice koja radi na protokolu ugovornog organa i to ponuda:

1. „STEEL“ d.o.o. Zenica, zaprimljena pod brojem protokola: 07-11-5-9133-2/23 dana 27.11.2023. godina u 9:12 sati.
2. „BEGIĆ-PREVOZ“ d.o.o. Cazin, zaprimljena pod brojem protokola: 07-11-5-9133-3/23 dana 28.11.2023. godina u 10:43 sati.
3. „STEEL“ d.o.o. Zenica, zaprimljena pod brojem protokola: 07-11-5-9133-5/23 dana 18.12.2023. godina u 9:18 sati
4. „GOODWILL“ d.o.o. Hadžići, zaprimljena pod brojem protokola: 07-11-5-9133-6/23 dana 19.12.2023. godina u 13:20 sati
5. „ALI&VIS“ d.o.o. Kreševo, zaprimljena pod brojem protokola: 07-11-5-9133-7/23 dana 19.12.2023. godina u 13:30 sati
6. „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, zaprimljena pod brojem protokola: 07-11-5-9133-8/23 dana 19.12.2023. godina u 13:31 sati

Komisija za provođenje postupka javne nabavke je u skladu sa tenderskom dokumentacijom dana 19.12.2023. godine u 14,15 sati izvršila javno otvaranje ponuda i na zapisnik konstatovala:

„STEEL“ d.o.o. Zenica, dostavljena ponuda uredno zapakovana i bez vidnih oštećenja, ponudio je:

cijena ponude bez PDV: 34.000,00 KM

PDV 5.780,00 KM

ukupna cijena sa PDV:39.780,00 KM

Nema popusta.

„BEGIĆ-PREVOZ“ d.o.o. Cazin dostavljena ponuda uredno zapakovana i bez vidnih oštećenja, ponudio je:

cijena ponude bez PDV: 34.180,00 KM

PDV 5.810,60 KM

ukupna cijena sa PDV:39.990,60 KM

Nema popusta.

„STEEL“ d.o.o. Zenica, dostavljena ponuda uredno zapakovana i bez vidnih oštećenja, ponudio je:

cijena ponude bez PDV: 34.000,00 KM

PDV 5.780,00 KM

ukupna cijena sa PDV:39.780,00 KM

Nema popusta.

4.„GOODWILL“ d.o.o. Hadžići, dostavljena ponuda uredno zapakovana i bez vidnih oštećenja, ponudio je:

cijena ponude bez PDV: 34.050,00 KM

PDV 5.788,50 KM

ukupna cijena sa PDV: 39.838,50 KM

Nema popusta.

5.„ALI&VIS“ d.o.o. Kreševo, dostavljena ponuda uredno zapakovana i bez vidnih oštećenja, ponudio je:

cijena ponude bez PDV: 33.000,00 KM

PDV 5.610,00 KM

ukupna cijena sa PDV: 38.610,00 KM

Nema popusta.

6.„DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, dostavljena ponuda uredno zapakovana i bez vidnih oštećenja, ponudio je:

cijena ponude bez PDV: 34.000,00 KM

PDV 5.780,00 KM

ukupna cijena sa PDV: 39.780,00 KM

Nema popusta.

Komisija za provođenje postupka javne nabavke je izvršila evaluaciju dostavljenih ponuda te je konstatovala da su dostavljene ponude ponuđača „STEEL“ d.o.o. Zenica (ponuđač je dostavio dvije ponude koje su identične), „GOODWILL“ d.o.o. Hadžići, „ALI&VIS“ d.o.o. Kreševo i „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići potpune i ispravne u formalno-pravnom smislu (ponuđači dostavili ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom ispunili uslove za učešće, dostavili potrebne dokaze), te da računskih grešaka nije bilo.

Komisija konstatovala da ponuda ponuđača „BEGIĆ-PREVOZ“ d.o.o. Cazin nije pripremljena u skladu sa tačkom 5. pod tačkom 5.3. tenderske dokumentacije, odnosno ponuđač nije popunio sve stavke koje su sadržane u obrascu za ponudu tačka 2. CIJENA PONUDE i to: popust, ukupna cijena sa popustom bez PDV-a, PDV 17% i ukupna cijena sa PDV-om, također komisija je uočila grešku u OBRAZCU ZA CIJENU PONUDE-ROBE u stavci jedinična cijena bez PDV-a stoji 34.480,00 KM, dok u ukupnoj cijeni stoji 34.180,00 KM.

S obzirom na gore navedeno komisija predlaže ugovornom organu da ponudu ponuđača „BEGIĆ-PREVOZ“ d.o.o. Cazin odbaci kao nepravilnu jer ponuda nije pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

S obzirom na gore navedeno Komisija je predložila Ugovornom organu da zakaže e-aukciju s kvalifikovanim ponuđačima i to „STEEL“ d.o.o. Zenica, „GOODWILL“ d.o.o. Hadžići, „ALI&VIS“ d.o.o. Kreševo i „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (“Službeni glasnik BiH” broj 66/16 od 06.09.2016 godine).

Provođenje e-aukcije je zakazano za dan 25.12.2023. godine u 10:00 h i ista je trajala od 10:00 h do 10:10 h. Na osnovu izvještaja o toku i završetku e-aukcije utvrđeno je da je konačna rang lista ponuđača sljedeća:

Rang 1. „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, konačna cijena ponude iznosi 14.500,00 KM bez PDV-a, pa ukupna cijena ponude iznosi 16.965,00 KM sa PDV-om, (početna cijena ponude umanjena za 57,35 %);

Rang 2. „ALI&VIS“ d.o.o. Kreševo, konačna cijena ponude iznosi 15.500,00 KM bez PDV-a, pa ukupna cijena ponude iznosi 18.135,00 KM sa PDV-om, (početna cijena ponude umanjena za 53,03 %);

Rang 3 „STEEL“ d.o.o. Zenica, konačna cijena ponude iznosi 34.000,00 KM bez PDV-a, pa ukupna cijena ponude iznosi 39.780,00 KM sa PDV-om, (početna cijena ponude nije umanjena);

Rang 4 „GOODWILL“ d.o.o. Hadžići, konačna cijena ponude iznosi 34.050,00 KM bez PDV-a, pa ukupna cijena ponude iznosi 39.838,50 KM sa PDV-om, (početna cijena ponude nije umanjena); Komisija je konstatovala da procijenjena vrijednost predmetne nabavke 34.187,00 KM bez PDV-a, odnosno 39.998,79 KM sa PDV-om.

Nakon provedene e-aukcije sa kvalifikovanim ponuđačima Komisija je konstatovala da je cijena prvorangirane ponude ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, u okviru procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, pa je Komisija za provođenje postupka javne nabavke predložila Ugovornom organu da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i to prvorangiranog ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i zaključi Ugovor.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići je donesena dana 25.12.2023. godine i isti dan elektronskim putem dostavljena ponuđačima.

1. Žalbeni navod nije osnovan jer je

Ugovorni organ je ponudu ponuđača „STEEL“ d.o.o. Zenica tretirao kao jednu ponudu iz razloga što su obje ponude identične u ponuđenoj cijeni i sadržaju i nije bilo razloga za odbacivanje iste jer u ponudu nije ponudio dvije ponude za minibus koji je bi predmet nabavke sa različitim cijenama. Dvije ponude koje je ponuđač dostavio su rezultat prethodno podnesene žalbe u ovom postupku prije samog otvaranja ponuda. Prva ponuda koju je ponuđač „STEEL“ d.o.o. Zenica dostavio je zaprimljena dana 27.11.2023. godine, a žalba potencijalnog ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići je također zaprimljena dana 27.11.2023. godine. Nakon razmatranja žalbenih navoda potencijalnog ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i u cijelosti usvajanja istih, rješenjem broj 07-11-5-9133/23 od 28.11.2023. godine, a koje je konačno, Ugovorni organ je izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u predmetu nabavke roba- Nabavka i isporuka putničkog motornog vozila kategorija M2 (minibus), broj obavještenja 1272-7-1- 147-3-142/23 od 17.11.2023. godine. S obzirom da je postupak bio obustavljen Ugovorni organ je izmijenio i obavještenje o nabavci u pogledu roka za preuzimanje tenderske dokumentacije, roka za prijem i otvaranje ponuda.

Rok za preuzimanje TD do 18.12.2023. godine, Rok za prijem ponuda 19.12.2023.godine do 14:00 h i Rok za otvaranje ponuda 19.12.2023.godine u 14:15 h.

Ponuđač „STEEL“ d.o.o. Zenica je ponovo, a s obzirom na novi rok otvaranja ponuda dostavio ponudu koja je identična sa ranije podnesenom ponudom.

Komisija za provođenje postupka javne nabavke je na zapisniku o evaluaciji ponuda od 19.12.2023. godine, konstatovala da se radi o identičnim ponudama.

S obzirom na gore navedeno Ugovorni organ smatra da žalbeni navod žalitelja nije osnovan i da Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu ponuđača kao neprihvatljivu.

2. Žalbeni navod nije osnovan

Što se tiče drugog žalbenog navoda ističemo da Ugovorni organ nije imao ispunjene uslove za primjenu člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim su propisani uslovi kada je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, i to kada je:

- a) cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
- b) cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Naime, cijena prvorangiranog ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, nije za više od 50 % niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, jer su primljene najmanje tri prihvatljive ponude. Prvorangirana ponuda je za 47,94 % niža od prosjeka preostalih prihvatljivih ponuda.

Obzirom da je Ugovorni organ postupajući po žalbi, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju ali u potpunosti neosnovana, shodno članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, istu Vam prosljeđujemo

zajedno Obavještenjem o nabavci i ostalom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ - Grad Bosanska Krupa je prekinuo sve aktivnosti u ovoj javnoj nabavci do donošenja Odluke URŽ-a.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN Ponuditelj STEEL d.o.o. Zenica u odgovoru na žalbu navodi sljedeće:

Poštovani,

Kao strana pomenuta u žalbi, navodimo:

Dana 21.11.2013 godine preuzeli smo Obavještenje broj: 1272-7-1-147/23 i lendersklil dokumentaciju za Nabavku putničkog motornog vozila kategorija M2 (minibus), koju provodi ugovorni organ Grad Bosanska Krupa (Prilog 1 - Izvještaj o preizimanju TD).

Pripremili smo ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD te istu poslali brzom poštom (Prilog 2) dana 24.11.2023. (petak) jer je rok za prijem ponuda 28.11.2023 godine.

Međutim, dan prije otvaranja ponuda. UO je zaprimio žalbu na nivou postupka (Prilog 3) i objavio Obavještenje o vođenju postupka po žalbi.

11.12.2023.g. Ugovorni organ izvršio izmjenu/dopunu natječajne dokumentacije i objavio novo Obavještenje o nabavci sa novim rokom za prijem ponuda do 19.12.2023 godine. (Prilog 4a i 4b).

U tom trenutku mi nismo znali stus naše ponude zbog imjene TD, niti smo imali informaciju šta je sa našom poslanom ponudom. Zbog toga smo poslali drugu identičnu ponudu u novom roku za prijem ponuda.

U Zapisniku o otvaranju ponuda vidjeli smo daje UO zaprimio i našu prvu prvu ponudu sa ranijim rokom za prijem ponuda i uveo je u Zapisnik o otvaranju ponuda.

Smatramo da je Ugovorni organ, ispravno postupio konstatujući u Zapisniku zaprimljene dvije identične ponude kvalificirajući ih kao jednu u nastavku nabavke jer su bile identične ali dvije iz gore navedenih razloga. Prema svemu navedenom, smatramo da su navodi žalitelja za ponudu ponuđača STEEL doo, neosnovani.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj ističe sljedeće žalbene navode nezakonitosti iste:

U Zapisniku sa javnog otvaranja ponuda je navedeno da je ponuditelj STEEL d.o.o. Zenica u predmetnom postupku nabave dostavio dvije ponude, gdje ugovorno tijelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja navodi da je navedeni ponuditelj podnio dvije ponude (sa identičnom cijenom) koje je ugovorno tijelo u nastavku postupka tretiralo kao jednu prihvatljivu ponudu, pri čemu je navedeni ponuditelj pozvan na e-aukciju i koga je ugovorno tijelo rangiralo na treću poziciju na rang listi prihvatljivih ponuda. Žalitelj s tim u vezi ističe da je ugovorno tijelo ponude spornog ponuditelja trebalo odbaciti kao neprihvatljive jer su dostavljene suprotno članku 57. stavak 3. ZJN-a koji propisuje da ponuditelj može podnijeti samo jednu ponudu.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da su u istom navedene dvije zaprimljene ponude ponuditelja STEEL d.o.o. Zenica, prva od 27.11. i druga od 18.12.2023.god. Identični podatci navedeni su i u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo predmetni navod žalitelja smatra **utemeljenim**, jer je ugovorno tijelo prilikom donošenja pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u kojoj se navodi da je ponuditelj STEEL d.o.o. Zenica dostavio dvije ponude u predmetnom postupku nabave, prema ocjeni ovog tijela, prekršilo odredbe članka 57. stavak (3) ZJN-a, koje propisuju da svaki ponuditelj može podnijeti samo jednu ponudu u određenom postupku javne nabave. S tim u vezi smatra se nepravilnim izjašnjenje ugovornog tijela da, s obzirom na zakazani novi rok otvaranja ponuda (nakon izjavljene žalbe jednog od ponuditelja na tendersku dokumentaciju koja je usvojena od strane ugovornog tijela) da je ponuditelj STEEL d.o.o. Zenica dostavio ponudu koja je identična s ranije podnesenom ponudom, a da stoga ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu navedenog ponuditelja kao neprihvatljivu. S obzirom da iz predmeta spisa proizilazi da je ponuditelj STEEL d.o.o. Zenica u predmetnom postupku javne nabave dostavio dvije ponude (što je evidentno iz Zapisnika o otvaranju ponuda i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja), ugovorno tijelo je postupilo nepravilno kada je ponudu navedenog ponuditelja ocijenilo prihvatljivom, imajući u vidu sadržaj odredbi članka 57. stavak (3) ZJN-a. Također, ovo tijelo smatra nepravilnim i odgovor spornog ponuditelja STEEL d.o.o. Zenica da isti nije znao za status svoje ponude poslane 24.11.2023.god. (rok za otvaranje ponuda je bio 28.11.2023.god.) imajući u vidu da je nakon žalbenog postupka, ugovorno tijelo izmijenilo TD uz određivanje novoga roka za prijem ponuda (19.12.2023.god.), pa je stoga navedeni ponuditelj dostavio i drugu ponudu u navedenom roku (identičnu prvoj). Naime, u konkretnom slučaju, iz predmetnog spisa se ne može

utvrditi da je sporni ponuditelj u konkretnoj, spornoj situaciji, postupio sukladno odredbama članka 57. stavak (2) ZJN-a koje propisuju da ponuditelj prije isteka roka za dostavu ponuda može svoju ponudu izmijeniti, dopuniti ili od nje odustati, a istovremeno vodeći računa da ZJN onemogućava da jedan ponuditelj dostavi dvije (makar i identične) ponude u jednom postupku javne nabave.

Žalitelj u nastavku žalbe kao drugi razlog nezakonitosti pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ističe sljedeće:

Naime, u u Odluci o izboru je navedeno da je ponuđena cijena prvorangirane ponude ponuditelja "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići 14.500,00 KM bez PDV-a kao i da je cijena drugorangirane ponude ponuditelja "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo 15.500,00 KM bez PDV-a. Poređenjem navedenih iznosa sa cijenom iz ponude žalitelja 34.050,00 KM očito je da se radi o cijenama ponuda koje su izuzetno niske, tako da je prema ZJN-a i Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na strani ugovornog tijela postojala obveza da zahtijeva obrazloženje neprirodno niske cijene ponude od ponuditelja "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići i "ALI&VIS" d.o.o. Kreševo, a kako za tako niske cijene nije moguće dostaviti osnovano obrazloženje, to je ugovorno tijelo trebalo u konačnici odbaciti ponude kao nepravilne zbog izuzetno niskih cijena.

Uvidom u predmetni spis (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda) utvrđeno je da je ugovorno tijelo na sljedeći način rangiralo prihvatljive ponude ponuditelja nakon provedene e-aukcije:

1. DRVOREZ doo Hadžići sa cijenom ponude od 14.500,00 KM
2. ALI&VIS doo Kreševo, sa cijenom ponude od 15.500,00 KM,
3. STEEL doo Zenica sa cijenom ponude od 34.000,00 KM,
4. GOODWILL doo Hadžići sa cijenom ponude od 34,050,00 KM.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo napominje da odredbe članka 66. stavak (1) ZJN-a propisuju da ako ugovorno tijelo utvrdi da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu, te ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo odbacit će takvu ponudu. Pored toga, odredbe članka 17. stavak (7) Naputka o pripremi tenderske dokumentacije i ponuda propisuju sljedeće: Ugovorno tijelo obvezno od ponuditelja traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Imajući u vidu ponuđene cijene prihvatljivih ponuda, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo propustilo da od izabranog ponuditelja Drvorez d.o.o. Hadžići zatraži obrazloženje ponuđene cijene njegove ponude, imajući u vidu da su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za primjenu odredbi članka 66. ZJN-a, odnosno članka 17. stavak (7) točka a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, s obzirom da je cijena ponude izabranog ponuditelja niža za više od 50% od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda (92 %). Stoga se predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

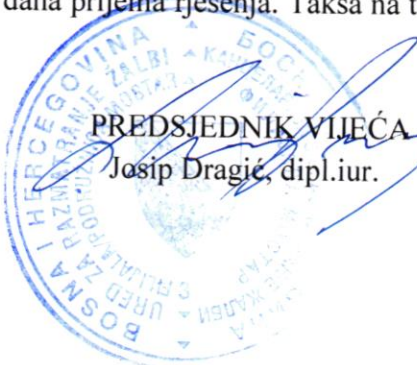
Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Goodwill d.o.o. Hadžići
- Grad Bosanska Krupa
- Drvorez d.o.o. Hadžići
- evidencija
- a/a